

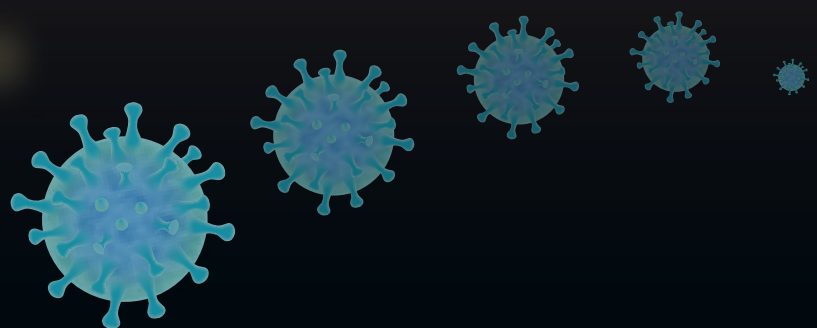
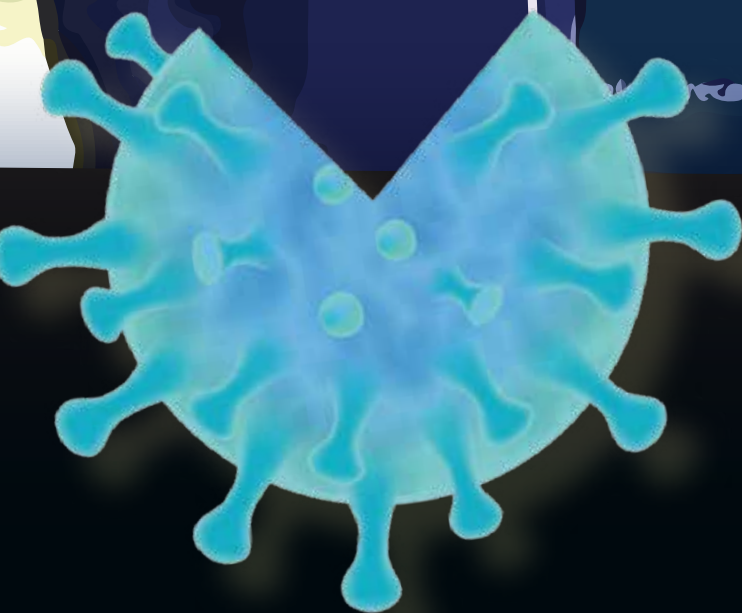
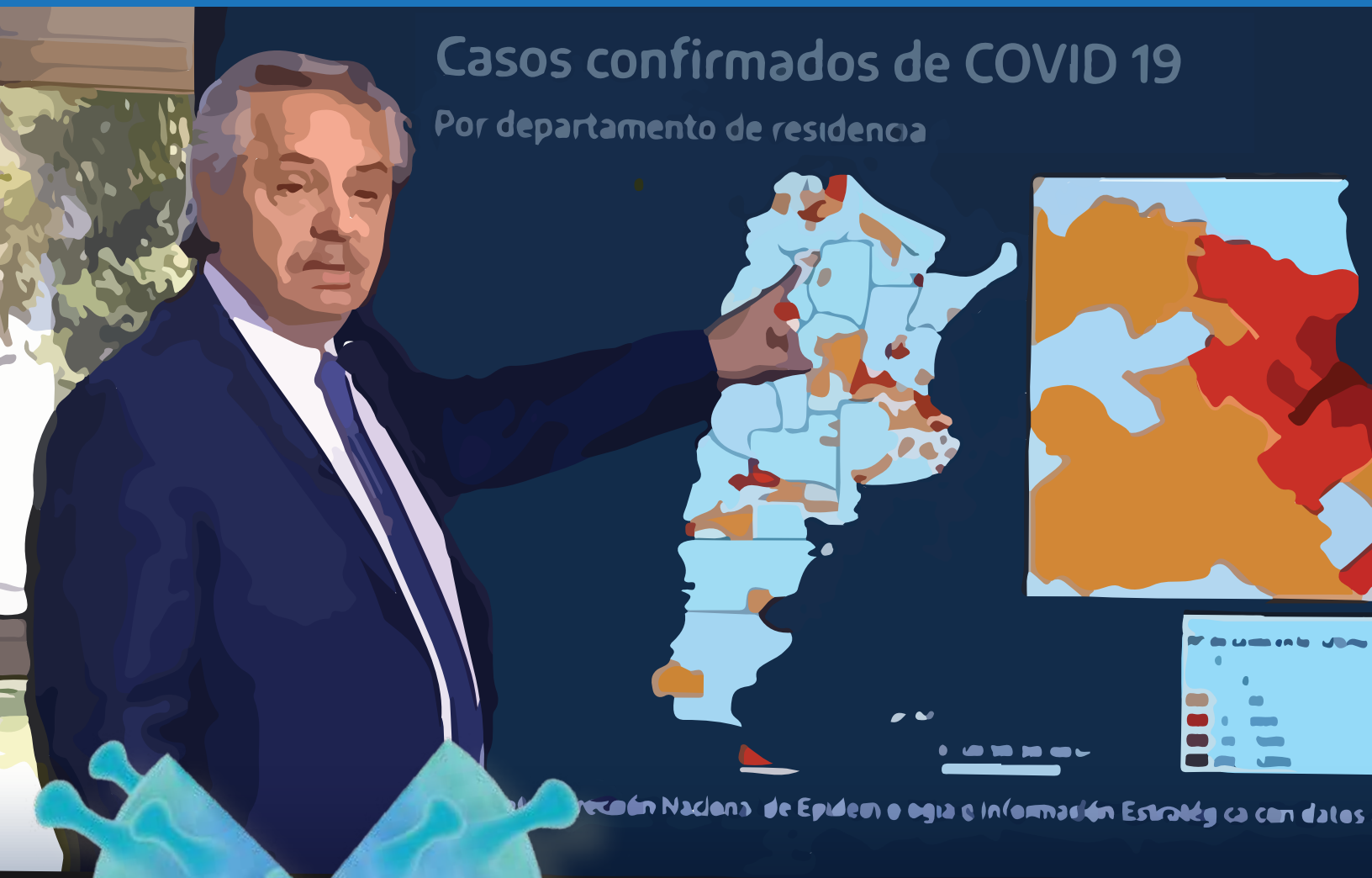
# ARGENTINA

## EN TIEMPOS DEL COVID-19

IGNACIO LABAQUI

Casos confirmados de COVID 19

Por departamento de residencia



# ARGENTINA EN TIEMPOS DEL COVID-19

29 DE MARZO 2021

POR **Ignacio Labaqui**

**A un año y tres meses del comienzo de la gestión presidencial, la moderación y el intento de ser el presidente de la «unidad de todos los argentinos» parecen haber quedado atrás. Si hubo quienes apostaron a la aparición de un «albertismo» o a una confrontación entre el presidente y la vicepresidenta, definitivamente sus expectativas han quedado defraudadas. Nunca estuvo en planes de Alberto Fernández confrontar con su vicepresidenta, y más bien en todo caso hubo una política de apaciguamiento, que tal como muestran los hechos más recientes, no ha sido efectiva. ¿Cuánto tuvo que ver la pandemia en este resultado?**



**IGNACIO LABAQUI** es Profesor de Política Latinoamericana y Teoría de las Relaciones Internacionales en la Universidad Católica Argentina (UCA), y de Gobernanza Regional Comparada en el Máster de Estudios Internacionales en la Universidad del CEMA. Al mismo tiempo, se desempeña como analista senior en Medley Global Advisors. Labaqui es Magister of Science in Sociology de la London School of Economics and Political Science; y licenciado en Ciencias Políticas, con especialización en Relaciones Internacionales de la UCA. Es Consejero Académico de CADAL.

# ÍNDICE

Introducción.....	4
La respuesta sanitaria .....	5
El impacto económico y social de la pandemia .....	11
La política argentina en tiempos de Covid.....	16
Comentarios finales .....	21



## Introducción

La gestión de Alberto Fernández ha estado sin dudas marcada por la pandemia del Covid-19. Muy probablemente todo su período presidencial quede signado por la misma y por sus consecuencias en el plano sanitario, económico y social.

Fernández triunfó con el 48% de los votos en las elecciones del 25 de octubre de 2019 y asumió la presidencia el 10 de diciembre del mismo año. Poco más de dos semanas luego de la inauguración de su período presidencial, el 31 de diciembre de 2019 la Comisión Municipal de Salud de Wuhan, provincia de Hubei, China, reportó la existencia de un número de casos neumonía, causados por un nuevo coronavirus. Dos meses después, el 11 de marzo de 2020, y luego de que el Sars-Cov-2 se propagara velozmente fuera de China, la Organización Mundial de la Salud (OMS), preocupada por la inacción y por los niveles de gravedad de la enfermedad, caracterizó al Covid-19 como una pandemia<sup>1</sup>.

La pandemia pues encontró a la Argentina a poco tiempo de comenzado el período presidencial de un gobierno de coalición de características algo inusuales. El presidencialismo de coalición no es una rareza en América Latina. Diversos países de la región han combinado y con éxito el régimen presidencial con gobiernos de coalición, superando lo que el politólogo Scott Mainwaring calificó alguna vez como «la difícil combinación», esto es, la combinación de presidencialismo y multipartidismo. El caso del Frente de Todos presenta ciertas particularidades. Alberto Fernández, históricamente un operador político y ex funcionario de los gobiernos de Néstor y Cristina Fernández de Kirchner, y durante años muy crítico de las gestiones de ésta última, fue nominado como candidato presidencial por la ex presidenta el 18 de mayo de 2019. Fernández encabezaría la fórmula presidencial con Cristina Kirchner como vicepresidenta. Esta hábil jugada electoral permitió, luego de la incorporación de Sergio Massa al Frente de Todos y la respuesta positiva de los gobernadores provinciales peronistas, la reunificación del peronismo —fracturado desde la defección de Massa en 2013— y a la postre el triunfo electoral de octubre de 2019.

---

1 <https://www.who.int/es/news/item/27-04-2020-who-timeline---covid-19>.



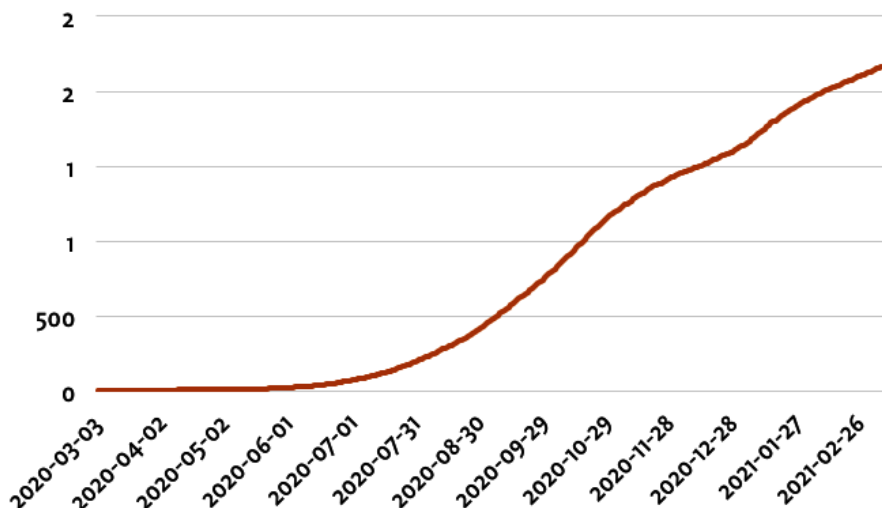
Al momento de desatarse la pandemia había bastantes dudas en torno a qué características tendría un gobierno de Alberto Fernández. Durante la campaña presidencial, el entonces candidato Fernández había dado señales de moderación esforzándose por mostrar que una eventual administración del Frente de Todos no sería una mera continuidad de los gobiernos kirchneristas, particularmente en su última etapa, de la que Fernández había sido públicamente muy crítico. La pregunta en torno a quién gobernaría, si el presidente o la vicepresidenta, estaba a la orden del día. Fue justamente cuando la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró la pandemia del Covid-19 en marzo de 2020 que el gobierno se encontraba dando los pasos iniciales de la reestructuración de la deuda pública con los acreedores privados, una medida considerada prioritaria por el equipo económico liderado por Martín Guzmán. En esas circunstancias se produjo la llegada del Covid-19 a nuestro país.

En el presente informe realizaremos un balance del gobierno de Alberto Fernández, enfocándonos principalmente en las consecuencias de la pandemia. Para ello analizaremos distintos planos: sanitario, político-institucional y económico-social. En la siguiente sección revisamos la respuesta del gobierno en materia sanitaria desde la aparición del Covid-19 hasta el presente. La tercera sección trata sobre la evolución de la economía a lo largo del último año. En la cuarta sección se analiza la situación político-institucional.

## La respuesta sanitaria

Ha pasado poco más de un año desde que se reportó el primer caso de Covid-19 en la Argentina. Desde entonces se han registrado más de dos millones de casos y algo menos de 55 mil muertes causadas por el virus. En esta sección analizamos la respuesta del gobierno en materia sanitaria.

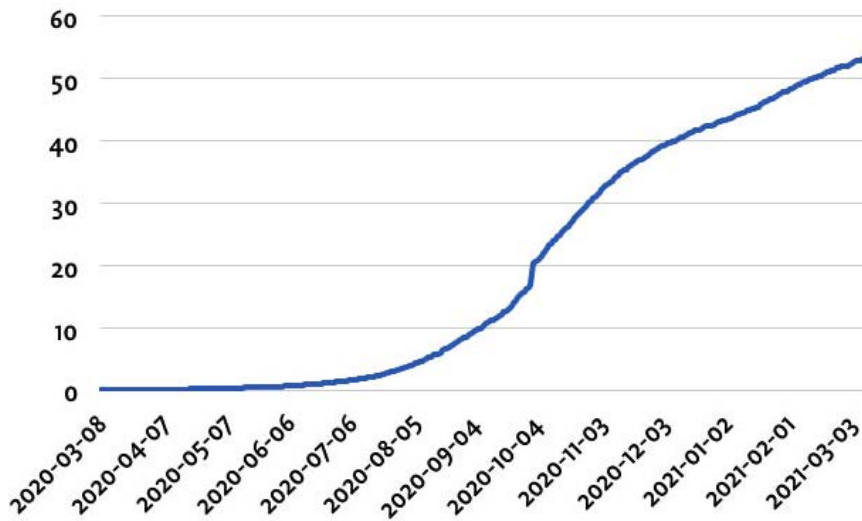
GRÁFICO 1. CASOS DE COVID-19



Fuente: elaboración propia en base a datos de Our World in Data.



GRÁFICO 2. MUERTES A CAUSA DEL COVID-19



Fuente: elaboración propia en base a datos de Our World in Data.

Si bien ya desde comienzos de febrero cuando las noticias acerca del brote de un nuevo tipo de coronavirus en China y de los primeros casos en países de Europa dominaban las páginas de diarios y portales de noticias, las autoridades comenzaron a trabajar sobre el eventual arribo del nuevo virus a nuestro país. La actitud inicial del gobierno fue la de subestimar la amenaza que el mismo suponía. Ciertamente el ministerio de Salud de la Nación lanzó el 31 de enero de 2020 un Plan Operativo de preparación y respuesta al Covid-19<sup>2</sup> y publicó el 5 de febrero una serie de recomendaciones para prevenir la transmisión del virus<sup>3</sup>. Sin embargo, por esa misma fecha el entonces ministerio de Salud señalaba a los medios que la probabilidad de que el virus llegara al país era baja debido a las altas temperaturas del verano, a la vez que manifestaba estar más preocupado por el dengue<sup>4</sup>.

A fines de febrero y a la luz de la propagación del virus en Italia el gobierno dispuso un mayor control para vuelos provenientes de aquel país<sup>5</sup>. Curiosamente, pese a que el mayor foco en aquel momento estaba en China, donde se originó el virus, el gobierno no dispuso control alguno para pasajeros provenientes de aquel país, arguyendo que no había vuelos directos entre Argentina y China<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> <https://www.argentina.gob.ar/salud/coronavirus-COVID-19/plan-operativo>.

<sup>3</sup> <https://www.argentina.gob.ar/coronavirus/atencion-publico>.

<sup>4</sup> <https://www.infobae.com/politica/2020/02/04/gines-gonzalez-garcia-estoy-mucho-mas-preocupado-por-el-dengue-que-por-el-coronavirus>

<sup>5</sup> [https://www.clarin.com/sociedad/coronavirus-intensifican-controles-vuelos-lleguen-pais-italia\\_0\\_-MUI9t-Sa.html](https://www.clarin.com/sociedad/coronavirus-intensifican-controles-vuelos-lleguen-pais-italia_0_-MUI9t-Sa.html)

<sup>6</sup> <https://www.infobae.com/politica/2020/02/25/coronavirus-el-ex-embajador-en-china-critico-los-controles-en-ezeiza-y-lamento-que-el-gobierno-no-le-responda-los-llamados/>



Fue recién en marzo, coincidiendo con el reporte de los primeros contagios, las primeras muertes causadas por el virus y la declaración de la pandemia por parte de la OMS, que el gobierno reaccionó de manera más contundente. El 12 de marzo se publicó el Decreto de Necesidad y Urgencia 260/2020 que dispuso entre otras medidas el establecimiento de la emergencia sanitaria por espacio de un año, la suspensión temporaria de vuelos a zonas afectadas por el virus por 30 días y la autorización al ministerio de Salud para cerrar establecimientos de acceso público (restaurantes, bares, salas de juego, etc.), suspender espectáculos públicos. También se disponía la obligación de la población de reportar síntomas, así como un protocolo para el aislamiento de la población infectada y los contactos estrechos.

Tres días después de la publicación del decreto 260/2020 el presidente Alberto Fernández anunció la suspensión de clases en todo el sistema educativo, el cierre de fronteras por 14 días, la suspensión de espectáculos deportivos, musicales y el cierre de centros comerciales. Finalmente, el 19 de marzo a través de un mensaje difundido en cadena nacional el presidente decretó en todo el territorio del país el «aislamiento social preventivo y obligatorio» (ASPO), más popularmente conocido como «la cuarentena», por un espacio de 11 días, durante el cual las personas deberían permanecer en sus casas, solo autorizando mínimos desplazamientos para la provisión de alimentos, medicamentos o artículos de limpieza (DNU 297/2020).

Ha pasado un año desde entonces y el saldo de la respuesta gubernamental frente a la pandemia arroja resultados mixtos en términos sanitarios. Ciertamente el gobierno pudo evitar el colapso del sistema de salud que aquejó a otros países de la región y a algunos estados europeos en el comienzo de la pandemia. El gobierno evitó a su vez lo que consideraba al comienzo de la cuarentena el peor escenario, según el cual el número de contagios alcanzaría 2 millones de casos en junio de 2020<sup>7</sup>.

No obstante, las duras restricciones impuestas a la libre circulación, que parecieron ser exitosas durante las primeras semanas de aplicación, no mostraron ser tan eficaces (aparte de traer aparejado un elevado costo económico y social). Tal como puede observarse en el Gráfico 3 los casos diarios de Covid-19 comenzaron a acelerarse rápidamente a comienzos de mayo, subiendo de manera prácticamente ininterrumpida hasta alcanzar un pico a comienzos de octubre.



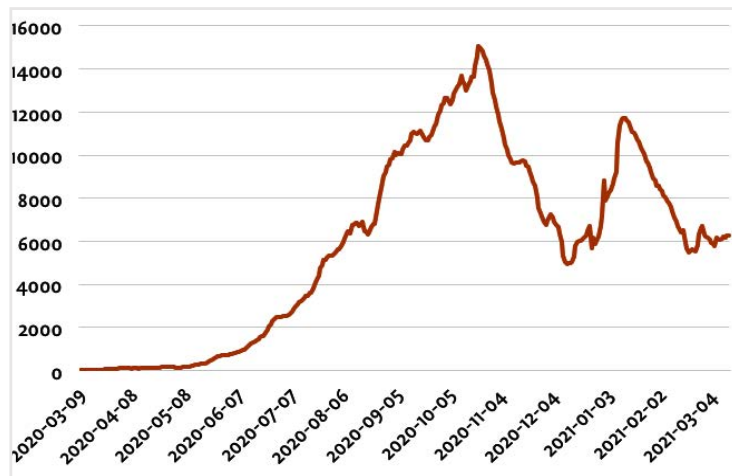
**CIERTAMENTE EL GOBIERNO PUDO EVITAR EL COLAPSO**

**DEL SISTEMA DE SALUD QUE AQUEJÓ A OTROS PAÍSES DE LA REGIÓN Y A ALGUNOS ESTADOS EUROPEOS EN EL COMIENZO DE LA PANDEMIA. (...) EVITÓ A SU VEZ LO QUE CONSIDERABA AL COMIENZO DE LA CUARENTENA EL PEOR ESCENARIO: 2 MILLONES DE CASOS EN JUNIO DE 2020.**

<sup>7</sup> <https://www.infobae.com/politica/2020/03/22/coronavirus-un-informe-reservado-del-ministerio-de-salud-proyectaba-entre-250000-y-2200000-infectados/>



GRÁFICO 3. CASOS DIARIOS DE COVID-19 (MEDIA MÓVIL SEMANAL)

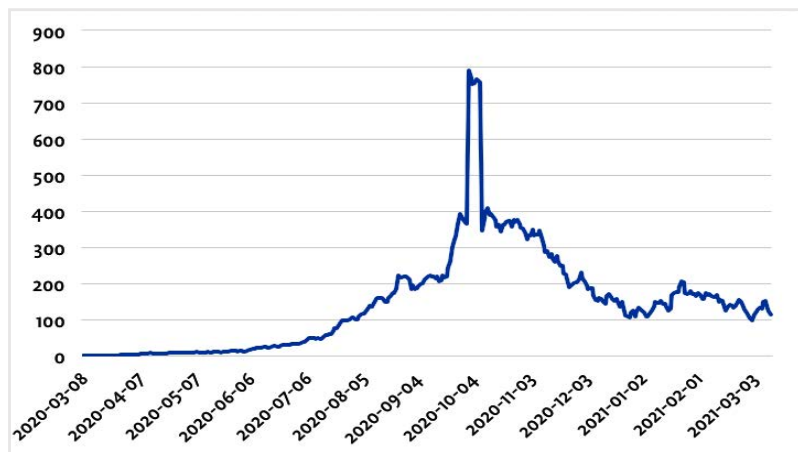


Fuente: elaboración propia en base a datos de Our World in Data.

Lógicamente, el aumento acelerado de casos vino acompañado de un aumento en la cantidad de fallecimientos diarios causados por el Covid (ver Gráfico 4), hecho que colocó a la Argentina en las vísperas del comienzo de la segunda ola en Europa en noviembre del año pasado entre los 10 países con mayor proporción de muertos por millón de habitantes<sup>8</sup>.

La segunda ola europea y la disminución de la cantidad de fallecidos a partir de noviembre del año pasado ayudaron a que Argentina dejara de integrar el lote de países con mayor cantidad de fallecidos por millón de habitantes.

GRÁFICO 4. MUERTES DIARIAS A CAUSA DEL COVID-19 (MEDIA MÓVIL SEMANAL)\*.



\* El salto en el número de muertes de la primera semana de octubre se explica por un cambio en el modo de registro de fallecimientos por parte de la provincia de Buenos Aires, lo cual hizo que se reportaran en un solo día 3.500 muertes de fechas anteriores que no habían sido oficialmente contabilizadas previamente (<https://www.lanacion.com.ar/sociedad/coronavirus-polemica-carga-tardia-muertos-buenos-aires-nid2461186/>)

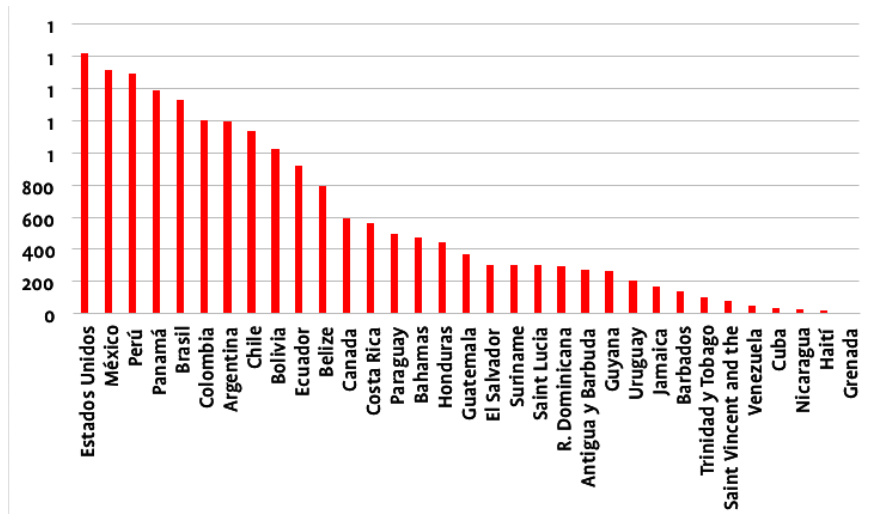
Fuente: elaboración propia en base a Our World in Data

8 <https://www.eldia.com/nota/2020-11-10-20-25-0-argentina-es-el-octavo-pais-con-mas-muertos-por-millon-de-habitantes-informacion-general>





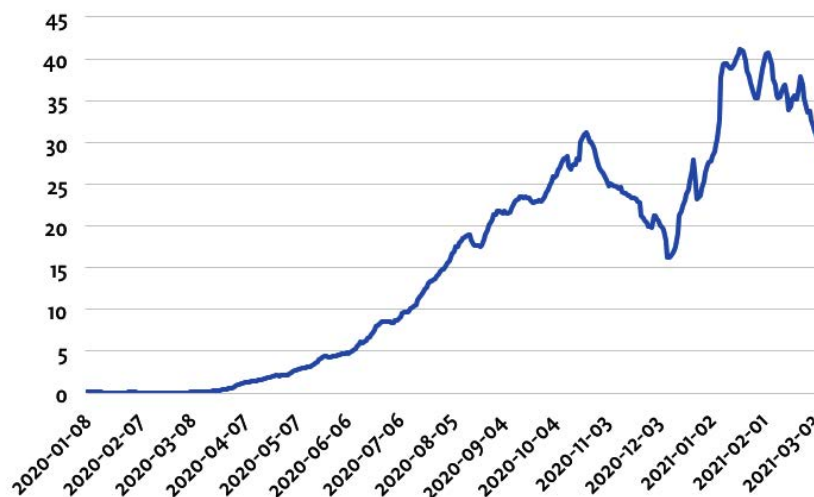
GRÁFICO 5. MUERTES POR MILLÓN DE HABITANTES EN PAÍSES DEL HEMISFERIO OCCIDENTAL



Fuente: elaboración propia en base a Our World in Data

Una crítica frecuente a la política desplegada por el gobierno ha sido la del bajo nivel de testeo. El gobierno argentino hizo del ASPO la piedra angular de su estrategia frente al virus, lo cual resultó insuficiente. Desde un comienzo los expertos advirtieron acerca de la necesidad de complementar las restricciones a la circulación con una estrategia de detección, rastreo y aislamiento de infectados. Sin embargo, a pesar de ello no fue sino hasta fines de 2020 que la Argentina aumentó significativamente la cantidad de testeos diarios de Covid-19 (ver gráfico 6). Entre los países de América Latina puede observarse que la Argentina testeó bastante menos que los vecinos Uruguay y Chile (ver Gráfico 7).

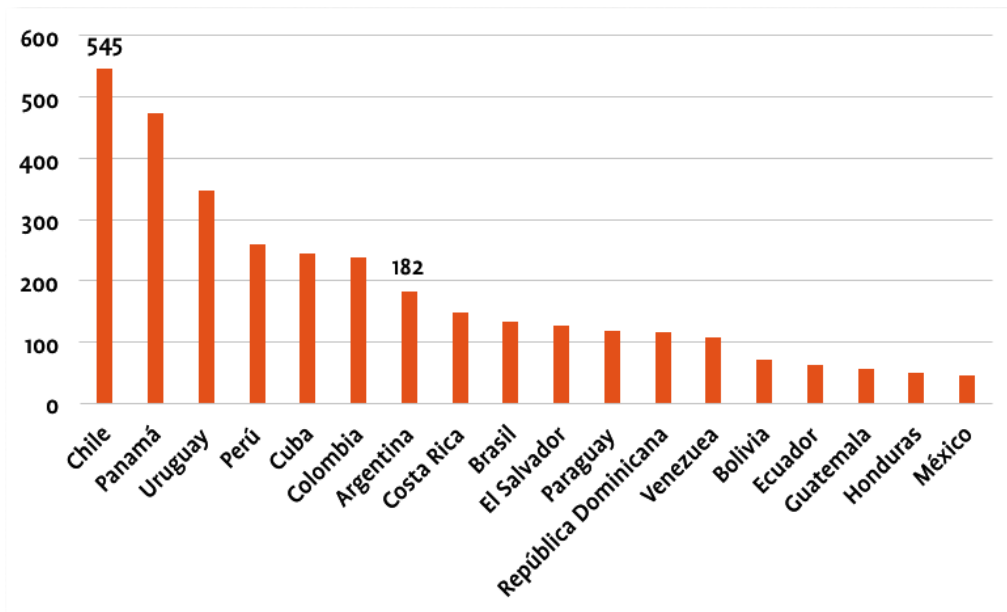
GRÁFICO 6. TESTS DIARIOS DE COVID-19 (MEDIA MÓVIL SEMANAL)



Fuente: elaboración propia en base a Our World in Data.



GRÁFICO 7. TESTEOS DE COVID-19 CADA 1000 HABITANTES EN AMÉRICA LATINA



Fuente: elaboración propia en base a worldometers.com.

La política del gobierno tanto respecto de la adquisición de vacunas como la campaña de vacunación ha sido también objeto de controversia. Por un lado, el reciente escándalo del llamado «vacunatorio-vip» llevó a que el presidente Fernández le pidiera el 20 de febrero de este año la renuncia al ministro de Salud Ginés González García, quien fue sustituido por la hasta entonces Secretaria de Acceso a la Salud Carla Vizzotti<sup>9</sup>.

A su vez, las demoras en el suministro de vacunas por parte de los proveedores contratados por el gobierno argentino y la consecuente demora en la campaña de vacunación contra el Covid-19 también han sido materia de fuertes críticas al gobierno. Al momento de escribir este informe, de acuerdo a los datos del Monitor Público de Vacunación, un total de 2.596.228 personas habían recibido al menos una dosis de alguna de las vacunas adquiridas por el gobierno argentino, en tanto que 616.370 personas habían recibido dos dosis. Esta cifra se encuentra muy por debajo de lo anunciado por el gobierno en diciembre de 2020 cuando se firmó el acuerdo con el Fondo de Inversión Directa de la Federación Rusa. En aquel momento el presidente señaló que esperaban vacunar contra el Covid-19 a 10 millones de personas entre enero y febrero<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> El 17 de febrero de 2021 en una emisión radial el periodista cercano al gobierno Horacio Verbitsky dio a conocer que había recibido la primera dosis de la vacuna Sputnik-V en una oficina del Ministerio de Salud. La difusión de esta noticia desató el escándalo del «vacunatorio-vip» al conocerse que no solo Verbitsky sino un número superior de personas habían accedido a la vacuna contra el Covid-19 de manera irregular. Ver <https://www.lanacion.com.ar/politica/el-vacunatorio-vip-del-doctor-gines-gonzalez-nid2607239/>

<sup>10</sup> <https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-presidente-y-el-ministro-de-salud-anunciaron-la-firma-del-contrato-para-la-adquisicion>



La principal causa en el retraso en la campaña de vacunación obedece a la demora en la entrega de vacunas por parte de los dos principales proveedores contratados por el gobierno (ver tabla N1). Ello ha colocado al gobierno en una situación compleja. Ya comenzado el otoño y cuando se espera debido a la estacionalidad y al surgimiento de nuevas variantes del virus, una nueva ola de contagios, tan solo una pequeña porción de la población ha recibido al menos una dosis de una vacuna. Por ello, el gobierno analizaba en estos días restringir el tráfico aéreo internacional y reestablecer restricciones parciales a la circulación de cara al rebrote de casos.

**TABLA N 1. SUMINISTRO DE VACUNAS CONTRA EL COVID-19.**

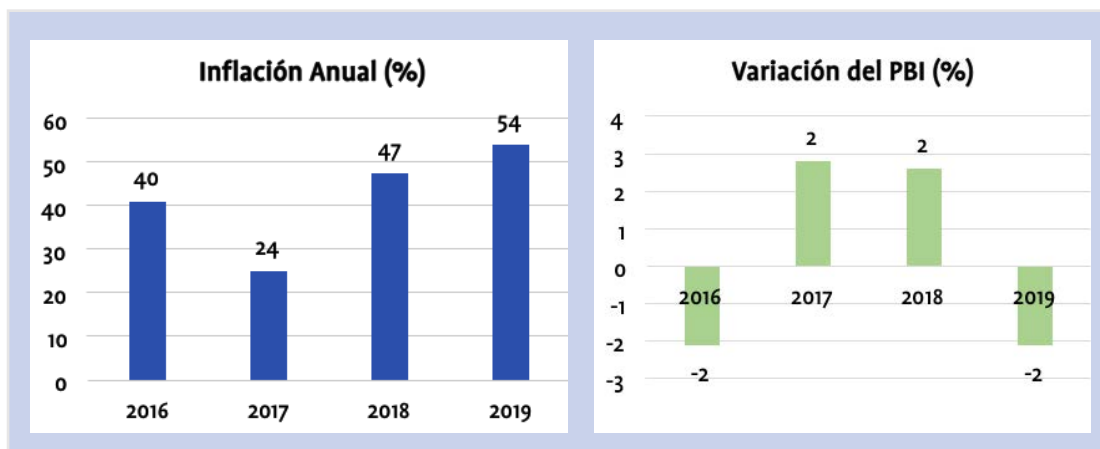
Proveedor	Vacuna	Dosis comprometidas	Dosis entregadas
Instituto Gamaleya	Sputnik-V	30.000.000	3.300.000
Oxford / AstraZeneca	AZD1222	22.431.000	–
Sinopharm	BBIP-Corv	4.000.000	1.000.000
Covax	Covishield	1.160.000	580.000
<b>Total</b>		<b>57.591.000</b>	<b>3.880.000</b>

Fuente: chequeado.com. Datos al 23 de marzo de 2021.

## El impacto económico y social de la pandemia

Al momento de declararse la pandemia la economía argentina venía de dos años consecutivos de caída de la actividad y de inflación en ascenso. El gobierno del Frente de Todos que había asumido en diciembre de 2019 había supeditado su plan económico a la reestructuración de la deuda pública con acreedores privados, a los cuales las autoridades económicas habían anunciado que les presentarían una propuesta a finales del primer trimestre de 2020.

**GRÁFICO 8. CRECIMIENTO E INFLACIÓN (2016-2019)**



Fuente: INDEC



La pandemia implicó en este sentido un severo golpe así para una economía altamente frágil y vulnerable a cualquier evento disruptivo internacional. El impacto inicial de la pandemia fue de naturaleza doble. La Argentina se vio afectada por un lado por la desaceleración de la economía global, fruto del efecto que tanto el Covid-19 como las restricciones aplicadas para contener su propagación por las principales economías del mundo. A su vez, la aplicación del ASPO implicó prácticamente una paralización total de la economía local, en particular durante el segundo trimestre de 2020.

La cuarentena profundizó la recesión en la que se encontraba la economía argentina, lo cual a su vez tuvo un impacto severo sobre el mercado laboral a pesar de la prohibición de despidos y la doble indemnización establecidas por el gobierno (ver Tabla N2).

**TABLA N 2. INDICADORES LABORALES**

	AÑO						
	2019				2020		
	T2	T2	T3	T4	T1	T2	T3
Actividad	47,0	47,7	47,2	47,2	47,1	38,4	42,3
Empleo	42,3	42,6	42,6	43,0	42,2	33,4	37,4
Desempleo	10,0	10,6	9,7	8,9	10,4	13,1	11,7

Fuente: INDEC

Con el objeto de amortiguar el impacto de las restricciones a la circulación tanto sobre las familias como sobre las empresas el gobierno adoptó un batería de medidas. Las mismas incluyeron entre otras:

- La creación de un Ingreso Federal de Emergencia (IFE), una asignación extraordinaria por \$10.000 destinada a sectores vulnerables, que alcanzó a aproximadamente 9 millones de beneficiarios. El gobierno realizó 3 rondas de pago del IFE: abril-mayo, julio y agosto-septiembre.
- La implementación del programa de Asistencia al Trabajo y la Producción que concedió un conjunto de beneficios a empresas y trabajadores tales como: a) la postergación o reducción de hasta el 95% del pago de contribuciones patronales al sistema previsional; b) el pago de un salario complementario para trabajadores del sector privado a cargo del Estado Nacional; c) la concesión de créditos a tasa cero para monotributistas y trabajadores autónomos y d) un aumento en el monto pagado por el seguro de desempleo.
- El pago de un bono extraordinario a beneficiarios de la Asignación Universal por Hijo (AUH), la Asignación Universal por Embarazo (AUE), trabajadores de la salud y de fuerzas de seguridad.

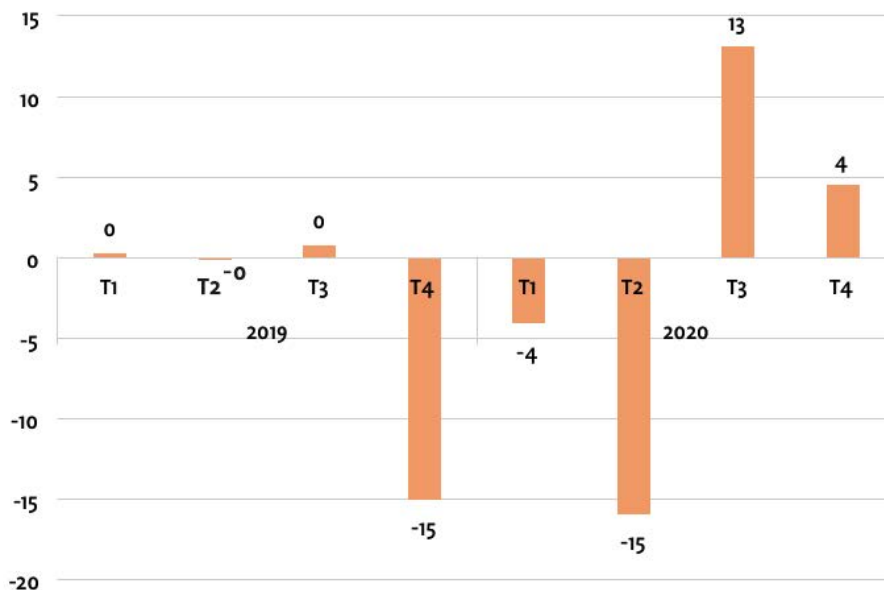


- El congelamiento de alquileres y suspensión de desalojos, medida que fue prorrogada sucesivamente hasta fin de marzo de 2021.

De acuerdo a datos suministrados por la Oficina Nacional de Presupuesto (2020) el costo financiero de todas las medidas adoptadas para amortiguar el impacto de las restricciones a la circulación equivalió a un 3.5%/PBI, una cifra inferior a la de los estímulos fiscales otorgados por países como Chile (15%/PBI) o Perú (11%/PBI)<sup>11</sup>. Sin embargo, a diferencia de otros países de la región, la Argentina al momento de desatarse la pandemia carecía tanto de acceso al crédito externo como al financiamiento del Fondo Monetario Internacional. Ello implicó que en buena medida la fuerte expansión del gasto originada en las medidas de emergencia adoptadas para paliar el impacto del Covid-19 debiera ser financiada en buena medida con emisión monetaria.

Las medidas adoptadas por el gobierno no impidieron que la Argentina sufriera una contracción económica de 9.9% del PBI en 2020, fenómeno explicado principalmente por el duro impacto de las restricciones a la circulación durante el segundo semestre del año. El relajamiento gradual de las restricciones durante el segundo semestre del año permitió un rebote de la actividad económica que compensó tan solo parcialmente la caída del segundo trimestre. La economía argentina de acuerdo a los datos de CEPAL estuvo entre las cinco que registraron mayores caídas del PBI en 2020.

GRÁFICO 9. VARIACIÓN TRIMESTRAL DEL PBI 2019-2020 (%)

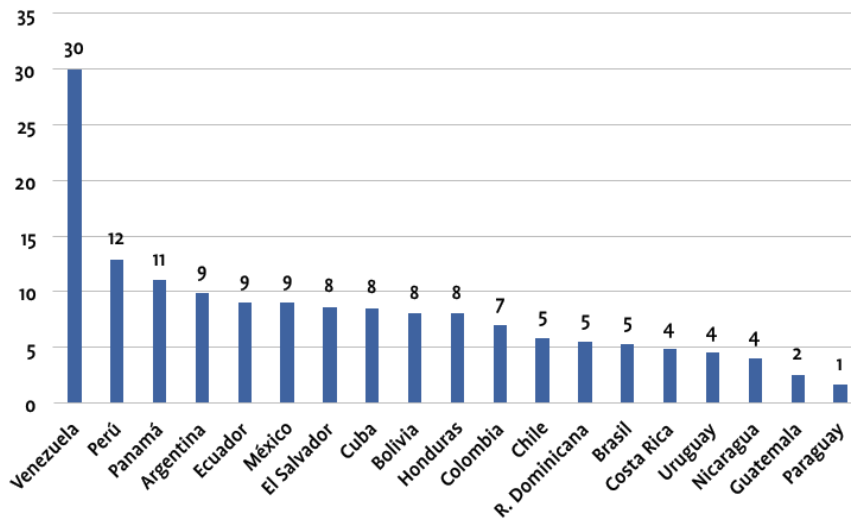


Fuente: INDEC

<sup>11</sup> Pineda, Emilio; Carola Pessino y Alejandro Rastelletti (2020): «Política y gestión fiscal durante la pandemia y la postpandemia en América Latina y el Caribe». <https://blogs.iadb.org/gestion-fiscal/es/politica-y-gestion-fiscal-durante-la-pandemia-y-la-post-pandemia-en-america-latina-y-el-caribe/>



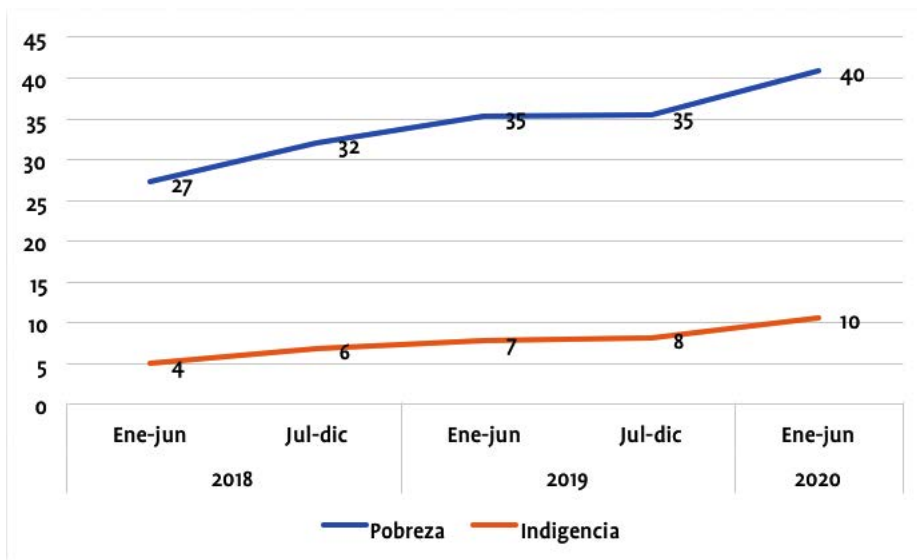
GRÁFICO 10. CAÍDA DEL PBI EN 2020 EN PAÍSES DE AMÉRICA LATINA (%)



Fuente: elaboración propia en base a estimaciones de CEPAL y datos de INDEC

El impacto de la pandemia y las restricciones a la circulación sobre la ya muy vulnerable economía argentina trajeron aparejado un mayor deterioro de los indicadores laborales (como se ha visto en la Tabla N2) y a la vez un crecimiento en la población en situación de pobreza e indigencia. De acuerdo a datos difundidos por el INDEC al final del primer semestre de 2020 el porcentaje de personas bajo la línea de pobreza había aumentado 5 puntos respecto del segundo semestre de 2019, en tanto que la indigencia había crecido 4,5 puntos respecto de ese mismo período.

GRÁFICO 11. PERSONAS POR DEBAJO DE LA LÍNEA DE LA POBREZA E INDIGENCIA (%)

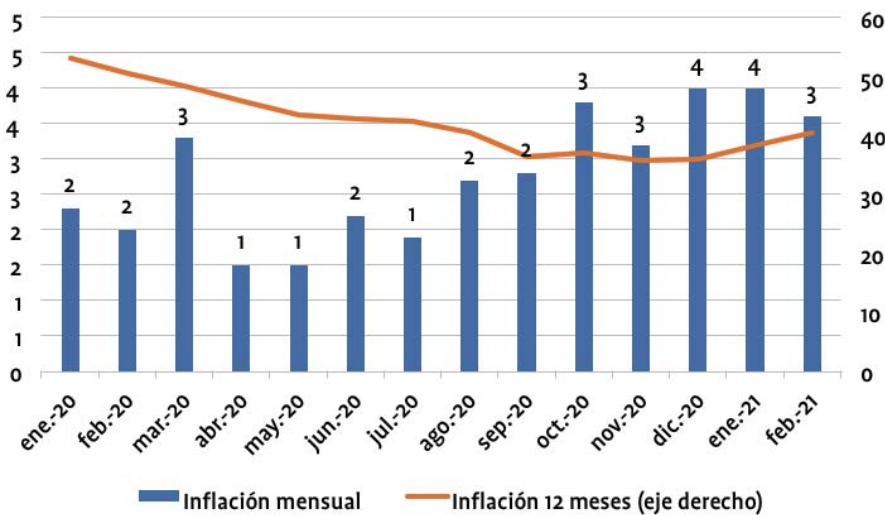


Fuente: INDEC



El ASPO se tradujo en una marcada desaceleración de la inflación, en particular durante el segundo y tercer trimestre del año. Sin embargo, el levantamiento gradual de las restricciones a la circulación vino acompañado de una fuerte aceleración en el ritmo de aumento de los precios al consumidor durante el último trimestre de 2020, fenómeno que continuó durante el primer trimestre de 2021. La aceleración de la tasa de inflación a partir de agosto del año pasado no solo obedeció a la flexibilización del ASPO, sino que más bien es explicable a partir del hecho de que a falta de acceso al crédito internacional y en ausencia de recursos genuinos para financiar una política fiscal anti cíclica, la emisión monetaria fue la principal fuente de financiamiento del Tesoro.

GRÁFICO 12. VARIACIÓN DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR



Fuente: INDEC.

Sin dudas la pandemia del Covid-19 agravó los problemas y desequilibrios a comienzos del gobierno de Alberto Fernández que caracterizaban a la economía argentina. Y ello, en un clima de fuerte incertidumbre respecto de la política económica del gobierno de cara a los próximos dos años. A pesar de que el gobierno tuvo éxito en renegociar la deuda del gobierno nacional con acreedores privados, aliviando fuertemente los pagos de deuda de los próximos 4 años, aún subsisten dudas en torno a la negociación con el Fondo Monetario Internacional (FMI) al cual la Argentina adeuda US\$ 44 mil millones a repagar entre fines de 2021 y comienzos de 2024.

A pesar de la recuperación económica esperada para el año en curso, probablemente la pandemia de Covid-19 y sus efectos colaterales signarán todo el mandato presidencial de Alberto Fernández.



## La política argentina en tiempos de Covid

La forma en que funcionaría un gobierno del Frente de Todos era un interrogante planteado incluso antes de las elecciones primarias de 2019. El hecho de que la ex presidenta Cristina Fernández de Kirchner declinara su candidatura presidencial y optara por ir como vicepresidenta de su ex jefe de gabinete Alberto Fernández, con quien había estado distanciada por una década, planteaban un sinfín de preguntas acerca de qué características tendría una administración del Frente de Todos.

Durante la campaña electoral el candidato presidencial del Frente de Todos intentó mostrarse como una figura moderada que gobernaría recostado no solo sobre el kirchnerismo, sino más bien sobre el resto de los grupos que integraban la coalición que resultó vencedora en las elecciones de octubre de 2019.

Como suele ocurrir con los gabinetes de los presidencialismos de coalición, los ministros designados por Alberto Fernández en diciembre de 2019 respondían a las distintas facciones del Frente de Todos, aunque podía detectarse una baja presencia de funcionarios vinculados a los gobernadores provinciales.

Las especulaciones sobre una eventual disputa de poder entre el presidente y la vicepresidenta, y acerca de cuán grande sería la injerencia de esta última sobre la gestión estaban a la orden del día. Hasta el momento en que comenzó la pandemia el presidente intentaba imprimirle un sello propio a su gestión, alejado de las posturas más radicalizadas de ciertos integrantes de la coalición oficialista. Como se verá, de manera gradual, especialmente a partir del segundo semestre del 2020, el kirchnerismo y la vicepresidenta lograron cada vez mayor presencia y visibilidad en la administración Fernández, forzando el abandono de la imagen de moderado cultivada por el presidente durante la campaña

El Covid-19 llegó al país tan solo 3 meses luego del comienzo del mandato presidencial. Pasados los titubeos iniciales, el presidente optó en marzo del año pasado, como hemos señalado antes, por establecer una dura cuarentena. La pandemia fue en un principio una oportunidad para ejercer liderazgo y disipar las dudas existentes acerca de quién ejercía el poder dentro del Frente de Todos. La opinión pública, como puede verse en el gráfico 14 respondió positivamente a la política desplegada por el gobierno en torno al Covid-19. De acuerdo al Índice de Confianza en el Gobierno, publicado mensualmente por la Universidad Torcuato Di Tella, en abril de 2020 la evaluación positiva de la gestión alcanzó un pico de casi 70%.



**DE ACUERDO  
AL ÍNDICE DE  
CONFIANZA EN EL  
GOBIERNO, PUBLICADO  
MENSUALMENTE POR LA  
UNIVERSIDAD TORCUATO  
DI TELLA, EN ABRIL DE 2020  
LA EVALUACIÓN POSITIVA  
DE LA GESTIÓN ALCANZÓ  
UN PICO DE CASI 70%.**





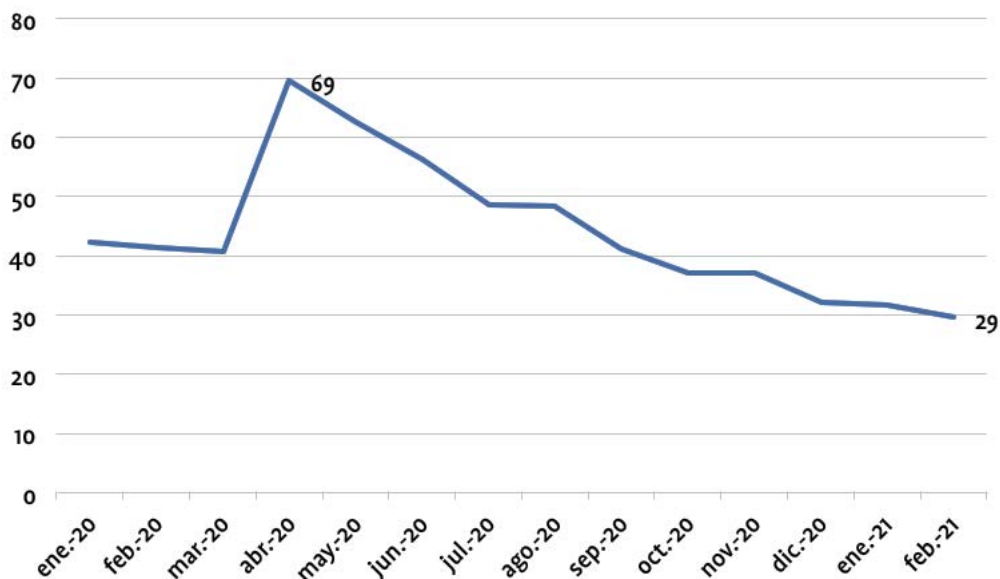
Con el paso de los meses sin embargo la evaluación positiva del gobierno se desplomaría hasta alcanzar un mínimo de 29.6% de acuerdo a la medición de febrero del corriente año. ¿Qué explica semejante caída? A nuestro entender el descenso en la evaluación positiva del gobierno se explica fundamentalmente por 3 factores: 1) el fracaso de la respuesta sanitaria y la fatiga social respecto del ASPO; 2) el deterioro en la situación económica y social generado por la dureza y extensión del ASPO; y 3) el progresivo abandono de la moderación por parte del presidente y el creciente protagonismo y despliegue de poder por parte del kirchnerismo y la vicepresidenta.

La reacción positiva de la opinión pública frente al establecimiento de las medidas de restricción a la libre circulación puede entenderse a partir de una adecuada percepción del gobierno respecto de las prioridades de la sociedad. El Covid-19, un fenómeno desconocido y percibido como amenazante, se colocó al tope de las prioridades de la sociedad, junto a inseguridad y las preocupaciones económicas.

Agreguemos que al menos durante un tiempo, el carácter prioritario del combate a la pandemia relegó a un segundo plano las disputas entre el gobierno y la oposición. Fueron frecuentes durante los primeros meses posteriores al establecimiento del ASPO las conferencias de prensa conjuntas entre el presidente, el jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires Horacio Rodríguez Larreta y el gobernador de la provincia de Buenos Aires Axel Kicillof.

**« CON EL PASO DE LOS MESES SIN EMBARGO LA EVALUACIÓN POSITIVA DEL GOBIERNO SE DESPLOMARÍA HASTA ALCANZAR UN MÍNIMO DE 29.6% DE ACUERDO A LA MEDICIÓN DE FEBRERO DEL CORRIENTE AÑO.**

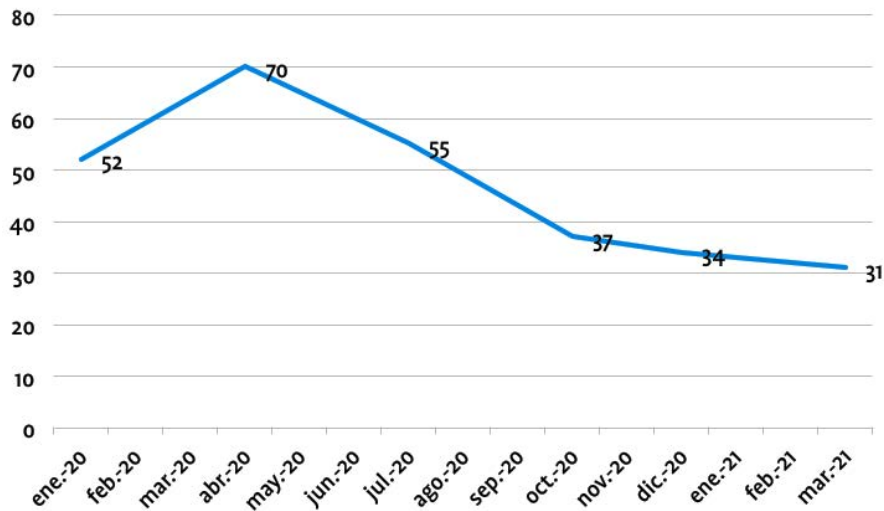
GRÁFICO 13. EVALUACIÓN POSITIVA DE LA GESTIÓN



Fuente: elaboración propia en base a UTDT.



GRÁFICO 14. IMAGEN POSITIVA DE ALBERTO FERNÁNDEZ



Fuente: Universidad de San Andrés.

Sin embargo, gradualmente en un comienzo, la gestión del Frente de Todos comenzó a alejarse de las prioridades de la sociedad alentando una agenda centrada en temas que habían estado al tope de las prioridades presidenciales previo al inicio de la pandemia, pero que una vez comenzada esta, eran escasamente relevantes para la opinión pública. El caso de la reforma judicial es en este sentido paradigmático. El presidente anunció el 29 de julio de 2021 el envío al Congreso de un proyecto de ley de reforma judicial, orientado entre otros temas a diluir el poder de los juzgados federales de la Ciudad de Buenos Aires («Comodoro Py» como se los conoce en los medios). También anunció la creación de un Consejo Consultivo para evaluar el funcionamiento del Poder Judicial, en el cual incluyó al abogado defensor de la vicepresidenta Cristina Fernández de Kirchner.<sup>12</sup>

Si bien el presidente había anunciado en el discurso de apertura de sesiones legislativas ordinarias la intención de reformar la justicia, y principalmente revisar el accionar de los juzgados federales de la Ciudad de Buenos Aires, el envío de los proyectos al Congreso en pleno aumento de infecciones por Covid-19, cuando resultaba cada vez más evidente tanto la fatiga social frente a las medidas de aislamiento como su ineficacia y alto costo económico, fue claramente inoportuno. El proyecto de reforma judicial sería fácilmente aprobado en el Senado, en el que el oficialismo cuenta con una clara mayoría, pero quedaría varado en la Cámara de Diputados, donde el Frente de Todos es la primera minoría, pero no alcanza la mayoría absoluta.

12 <https://www.pagina12.com.ar/281743-alberto-fernandez-presento-la-reforma-judicial-una-justicia>).



Un caso similar es del fallido intento de estatización de la empresa comercializadora de granos Vicentín. De manera sorpresiva el presidente anunció el 8 de junio la intervención de la empresa, concursada desde fines de 2019, y el envío de un proyecto de ley al Congreso para su estatización. Esta decisión fue mal recibida por el sector rural a la vez que tampoco generó entusiasmo alguno dentro del sector privado en general, percibiendo la medida como una señal de radicalización de la política económica. El rechazo por parte del juez a cargo del concurso de acreedores de la empresa sellaría la suerte de este proyecto.

El ataque del gobierno a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) fue otra muestra del abandono de la moderación por parte del presidente. Desde inicios de la gestión el kirchenrismo, y la vicepresidenta en particular, habían hecho del jefe de gobierno de la CABA, el blanco de sus ataques, haciendo foco particularmente en los recursos recibidos por el distrito. La pandemia relegó a un segundo plano la ofensiva del kirchnerismo sobre la ciudad de Buenos Aires. Sin embargo, aprovechando el conflicto ocasionado por una huelga de la policía de la provincia de Buenos Aires, y haciéndose eco de las demandas de los sectores más duros del Frente de Todos, el presidente anunció el 9 de septiembre de 2020 la quita de un punto de coparticipación a la Ciudad, para transferírselo a la provincia de Buenos Aires<sup>13</sup>. La medida, adoptada mediante un decreto, sería luego ratificada por el Congreso.



**DESDE INICIOS DE LA GESTIÓN EL KIRCHENRISMO, Y LA VICEPRESIDENTA EN PARTICULAR, HABÍAN HECHO DEL JEFE DE GOBIERNO DE LA CABA, EL BLANCO DE SUS ATAQUES, HACIENDO FOCO PARTICULARMENTE EN LOS RECURSOS RECIBIDOS POR EL DISTRITO.**

La vicepresidenta, que había permanecido en un segundo plano desde el inicio de la gestión, comenzó a mostrar una mayor visibilidad sobre el final del 2020. Aunque ocasionalmente había intervenido públicamente utilizando su cuenta de twitter, sus intervenciones más contundentes fueron a través de dos cartas públicas, la primera dada a conocer en las vísperas del 10 aniversario del fallecimiento de Néstor Kirchner<sup>14</sup>, y mientras el país atravesaba un episodio de volatilidad cambiaria, y la segunda, el 10 diciembre en el primer aniversario del comienzo del mandato presidencial<sup>15</sup>. Mientras que en la primera carta mostraría a la vez un intento de deslindar responsabilidades de la gestión de gobierno y a la vez señalaba la necesidad de diálogo para poner fin a la volatilidad cambiaria, la segunda carta se trató de un duro ataque al Poder Judicial.

13 <https://www.infobae.com/politica/2020/09/09/mensaje-de-alberto-fernandez-a-los-policias-que-protestan-en-la-quinta-de-olivos-espero-que-reflexionen-y-cesen-con-esta-mecanica/>

14 <https://www.cfkargentina.com/27-de-octubre-a-diez-anos-sin-el-y-a-uno-del-triunfo-electoral-sentimientos-y-certezas/>

15 <https://www.lanacion.com.ar/politica/la-carta-completa-cristina-kirchner-acuso-lawfere-nid2535354/>



Poco antes del final de año 2020, la ex presidenta y actual vicepresidenta daría muestras de mayor protagonismo con un discurso en la ciudad de La Plata junto al presidente y al gobernador de la provincia de Buenos Aires, en el que no solo dirigió ataques a funcionarios del gobierno nacional (sin mencionarlos explícitamente), sino que también definió lo que debían ser los lineamientos de la política económica.

El abandono de la moderación por parte del presidente Fernández, cuya popularidad ha tendido a converger con la de la ex presidenta –quien cuenta con un elevado rechazo en la opinión pública de acuerdo a diversos sondeos de opinión pública–, se completó en el discurso de apertura de sesiones ordinarias de 2021, que fue sucedido a los pocos días por otro discurso de la vicepresidenta durante su alegato ante la Cámara de Casación Penal en la causa judicial del «dólar futuro».

A un año y tres meses del comienzo de la gestión presidencial, la moderación y el intento de ser el presidente de la «unidad de todos los argentinos» parecen haber quedado atrás. Si hubo quienes apostaron a la aparición de un «albertismo» o a una confrontación entre el presidente y la vicepresidenta, definitivamente sus expectativas han quedado defraudadas. Nunca estuvo en planes de Alberto Fernández confrontar con su vicepresidenta, y más bien en todo caso hubo una política de apaciguamiento, que tal como muestran los hechos más recientes, no ha sido efectiva. ¿Cuánto tuvo que ver la pandemia en este resultado? Dado el equilibrio de poder interno del Frente de Todos, dentro del cual el kirchnerismo es la facción dominante y la vicepresidenta la figura de mayor volumen político, y ciertas características personales del presidente, la «kirchnerización» del gobierno habría terminado ocurriendo de todos modos. Pero probablemente la pandemia aceleró los tiempos. En particular debido a sus consecuencias económicas y sociales.



**NUNCA ESTUVO  
EN PLANES DE  
ALBERTO FERNÁNDEZ**

**CONFRONTAR CON SU  
VICEPRESIDENTA, Y MÁS BIEN  
EN TODO CASO HUBO UNA  
POLÍTICA DE APACIGUAMIENTO,  
QUE TAL COMO MUESTRAN  
LOS HECHOS MÁS RECIENTES,  
NO HA SIDO EFECTIVA.**



## Comentarios finales

La presidencia de Alberto Fernández estará indudablemente signada por la pandemia del Covid-19 y sus consecuencias. Al momento de escribir este informe la Argentina se encontraba a las puertas de una nueva ola de casos y con un porcentaje relativamente pequeño de su población vacunada contra el Covid-19, lo cual es una importante fuente de incertidumbre tanto en materia política como económica. En 2020 la decisión de establecer medidas de aislamiento, que pese a las sucesivas flexibilizaciones permanecieron vigentes en el área metropolitana de Buenos Aires hasta comienzos de diciembre, supuso un alto costo económico y social. No solo eso, el ASPO dio lugar numerosos casos de abusos y violaciones de derechos humanos por parte de fuerzas de seguridad y gobiernos provinciales.

La perspectiva de una nueva ola de Covid-19, fenómeno que al momento de escribir estas páginas aqueja a Chile, Uruguay y con bastante mayor intensidad a Brasil, plantea serios interrogantes de cara al futuro inmediato. ¿Estará el gobierno dispuesto a establecer restricciones a la circulación como las que fijó en 2020 en caso de un súbito aumento de casos? En caso de ser necesario tener que reimplantar el ASPO, ¿cómo financiará el gobierno las medidas económicas de alivio? En el plano institucional, es conocido que algunos integrantes de la coalición oficialista promueven la suspensión de las elecciones Primarias Abiertas Simultáneas y Obligatorias (PASO), que deberían tener lugar en agosto de este año. Esta iniciativa es rechazada por el grueso de la oposición y paradójicamente por el kirchnerismo. Si bien varios países han celebrado o incluso están por celebrar elecciones en plena pandemia (Chile, Perú y Ecuador celebrarán el 11 de abril; en el caso de Chile para elegir convencionales constituyentes, gobernadores regionales y alcaldes; en el caso de Ecuador tendrá lugar la segunda vuelta presidencial, en tanto que en Perú habrá elecciones presidenciales y legislativas), cabe preguntarse qué consecuencias tendría una nueva ola de Covid-19 tanto sobre el calendario electoral, como sobre la participación y el resultado de las elecciones de octubre en las que un tercio del Senado y la mitad de la Cámara de Diputados estarán en juego.



### LA PERSPECTIVA DE UNA NUEVA OLA DE COVID-19

(...) PLANTEA SERIOS INTERROGANTES DE CARA AL FUTURO INMEDIATO. ¿ESTARÁ EL GOBIERNO DISPUESTO A ESTABLECER RESTRICCIONES A LA CIRCULACIÓN COMO LAS QUE FIJÓ EN 2020 EN CASO DE UN SÚBITO AUMENTO DE CASOS?






CADAL es una fundación privada, sin fines de lucro y a-partidaria, cuya misión es promover los derechos humanos y la solidaridad democrática internacional.

[www.cadal.org](http://www.cadal.org)

Basavilbaso 1350 piso 10º Of. 02. Buenos Aires, República Argentina.

Tel: (54-11) 4313-6599 • 4312-7743. ✉ [centro@cadal.org](mailto:centro@cadal.org)

 [@cadal](https://twitter.com/cadal)  [fundacioncadal](https://www.instagram.com/fundacioncadal)  [cadal.org](https://www.facebook.com/cadal.org)  [cadaltv](https://www.youtube.com/cadal)